

На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10 и 66/11 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Миклош Нандора из Аде, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 01.11.2013. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Нандор Миклош, директор Техничке школе Ада, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је дана 25.01.2013. године донео одлуку број 15-06/2013. године на основу које је са својим сином Арпадом Миклошем закључио уговор о раду број 15-6/2013-1 од 25.01.2013. године којим је именовани засновао радни однос на одређено време на радном месту наставника физике са 60% радног времена, и анекс уговора број 15-32/2013-2-1 од 27.02.2013. године којим је именовани засновао радни однос и на радном месту наставника рачуноводства и информатике са 20% радног времена, чиме је интересно погодовао повезаном лицу и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у овој ситуацији није писмено обавестио Школски одбор Техничке школе Ада и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ АДА

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Ада".

III Трошкове објављивања овог решења сноси Нандор Миклош, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Образложење

Против Нандор Миклоша, директора Техничке школе Ада, покренут је поступак по службеној дужности 29.08.2013. године ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења јавне функције директора Техничке школе Ада (у даљем тексту: Школа), примио у радни однос свог сина Арпада Миклоша.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка именовани је, поред осталог, навео да на конкурс који је расписан 27.03.2013. године на радно место наставника физике није примљен ниједан кандидат, јер нису испуњавали услове из конкурса и да су се на конкурс пријавила два кандидата Иштван Микушак и Арпад Миклош. Даље је навео да је дана 10.04.2013. године донео одлуку на основу које прима Арпад Миклоша на радно место наставника физике на одређено време, са 12% часова, односно 60% пуног радног времена, да је извештај Комисије разматран на седници школског одбора дана 16.05.2013. године и да је у периоду од 15.04. до 30.04.2013. године био на боловању. Навео је да је са пријемом сина хтео да удовољи члану 103. Закона о основама система образовања и васпитања, да му је то један од циљева од како је постао директор и да му је дужност да обезбеди квалитетан образовно васпитни рад за ученике у Школи, да је о томе обавестио свакога, па и

школски одбор, осим Агенцију за борбу против корупције, да није имао намеру да избегне и да прећуткује повезаност да је Арпад Миклош његов син и да су ову чињеницу сви знали. Навео је да је његов син примљен на одређено време, до расписивања конкурса, и да је његовим ангажовањем морао да решава предстојеће проблеме у континуитету наставе физике, да другог кандидата Микушак Иштвана није могао узети у обзир јер је он дипломирани економиста, а физику као наставни предмет није уопште студирао на факултету, а све то из разлога обезбеђења квалитетне наставе у овој школи. Истакао је да је у овој школи запослена на неодређено време правница са правосудним испитом, која је у школи формирала Комисију за борбу против корупције, пре расписивања конкурса, али га није обавестила о његовој обавези.

У спроведеном поступку извршен је увид у одлуку број 15-06/2013 од 25.01.2013. године, уговор о раду број 15-6/2013-1 од 15.06.2013. године и анекс уговора о раду број 15-32/2013-2-1 од 27.02.2013. године и утврђено је да је Нандор Миклош у својству директора Школе донео одлуку да на радно место наставника физике прими Арпада Миклоша, на одређено време до 60 дана, са 60% радног времена, на основу које је са именованим закључио уговор о раду којим је Арпад Миклош засновао радни однос у Школи на радном месту наставника физике на одређено време, са 60% радног времена, и на радном месту наставника рачуноводства и информатике са 20% радног времена.

Именовани није оспорио чињенице да врши јавну функцију директора Школе и да му је Арпад Миклош син.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу одредаба члана 2. алинеја 5. и 6. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13), директор одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Одредбом чл. 2. алинеја 4. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Арпад Миклош у односу на Нандор Миклоша има својство повезаног лица.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора школе повезано лице на основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани закључивањем наведених уговора о раду са својим сином довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин, као директор школе, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, са којим се нашао у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазио и није могао да га избегне јер је то лице његов син и, други, у којем се нашао примајући то лице у радни однос у школи у којој је директор), чиме је истовремено угрозио и поверење

грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а кад је већ донео одлуку и закључио наведене уговоре о раду са својим сином, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести школски одбор Школе и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у допис школског одбора Школе од 19.08.2013. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, цењени су наводи из изјашњења именованог, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узето је у обзир да мером упозорења не би била постигнута сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Нандор Миклош у току вршења наведене јавне функције учествовао у доношењу одлуке којом је омогућио стицање одређене користи за повезано лице, чиме је учинио повреду Закона о Агенцији, због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- Школском одбору Техничке школе Ада,
- архиви

 ДИРЕКТОР
Татјана Бабић


19.10.13